BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13 -12- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-3093-6/21
Бања Лука, 09.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача: „Градпром“ д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, без броја од 01.11.2021. године, изјављеној на Тендерску документацију, број 018-314.1/21 од 26.10.2021.године, уговорног органа Јавно комунално предузеће „Глог“ Источни Стари Град у поступку јавне набавке „Набавка теретног возила за потребе Јавног комуналног предузећа „Глог“ Источни Стари Град” који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуде, на основу члана 93. став (7), члана 97. и 111. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 09.12.2021. године, донијела је

З А К Љ У Ч А К

1. Одбацује се жалба потенцијалног понуђача: „Градпром“ д.о.о. Србац, изјављена на Тендерску документацију, број 018-314.1/21 од 26.10.2021.године, уговорног органа Јавно комунално предузеће „Глог“ Источни Стари Град у поступку јавне набавке „Набавка теретног возила за потребе Јавног комуналног предузећа „Глог“ Источни Стари Град”, због недостатка активне легитимације.

2. Одбија се захтјев за надоканаду трошкова поступка на име састава жалбе, изјављене по пуномоћнику, Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 26.10.2021. године уговорни орган Јавно комунално предузеће „Глог“ Источни Стари Град (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 11035-7-1-2-3-2/21 у поступку јавне набавке „Набавка теретног возилс зс потребе Јавног комуналног предузећа „Глог“ Источни Стари Град”, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуде.

Против тендерске документације потенцијални понуђач ”Градпром”д.о.о. Србац у законском року улаже жалбу због погрешне примјене материјалног права.

Жалилац заснива жалбене наводе на сљедећим чињеницама:

Уговорни орган дана 26.10.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 11035-7-1-2-3-2/21 и тендерску документацију број 018-314.1/21. Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију. У тендерском докуметацији у обрасцу за цијену понуде наведено је:
Теретно моторно возило следећих карактеристика:

- *Марка возила: VOLKSWAGEN*
- *Година производње.2012-2013. године*
- *Врста возила/облик каросерије: BB-FURGON*
- *Категорија возила: НИ-ТЕРЕТНО ВОЗИЛО*
- *Назив и адреса произвођача: VOLKSWAGEN*

Наведене одредбе прописане су супротно одредбама Закона о јавним набавкама. Уговорни орган упутио је на тачно одређеног произвођача возила, што тендерску документацију чини незаконитом. Чланом 54. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) прописано је да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.

Чланом 54. став (9) ЗЈН прописано је: *„Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекте или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.“* Уговорни орган императивно захтијева набавку возила тачно одређеног произвођача. На овај начин онемогућени су понуђачи који посједују возила других произвођача да учествуују у поступку набавке, на који начин је незаконито ограничена конкуренција.

Из наведених разлога жалилац улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалиоца за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 658,13 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да изнод од 658,13 КМ у року од 15 дана од дана

доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалиоца који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бањалука број: 562-01080872831-46. Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове за састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 018-330.2/21 од 03.11.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:
За жалиоца је предметна жалба неоснована и неуредна јер жалилац није навео комплетну техничку спецификацију за чињенично стање које тврди. Жалилац тврди да је уговорни орган повриједио члан 54.став 1. Закона о јавним набавкама тако што је одредио произвођача возила. Уговорни орган је навео у ТД да тражи Volkswagen из оправданих разлога, јер друге марке возила не би могле послужити за потребе за које уговорном органу треба само возило (тј. хватање паса луталица. Уговорни орган као додатну дјелатности посједује и Азил за псе, те му је неопходно возило марке Volkswagen јер његове каракгеристике ширина и простор одговара за кавезе које тренутко посједује уговорни орган и са којима хвата псе луталице.Такође, возила Volkswagen су подобна за напуштена мјеста тј.уске и забачене улице због самог прилаза за хватање паса луталица). Уговорни орган сматра да није направио дискриминацију понуђача, јер друге врсте нозила не би одговарале ни у ком погледу потребама уговорног органа (свако друго возило би било на штету фирме, што за уговорни орган ни у ком случају није исправно).

Такође, уговорни орган сматра да жалитељ није навео све карактеристике возила из тендерске докуметације чиме жалба није потпуна па сам тим није ни уредна.

Уговорни орган предлаже да Уред за разматрање жалби одбаци жалбу јер сматра да је неоснована из наведених разлога, исто тако сматра да је Жалба и неуредна из горе наведених разлога.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је приступио утврђивању формалних претпоставки за рјешавање по жалби, укључујући и провјеру активне легитимације жалиоца, у смислу постојања правног интереса за изјављивање жалбе, а све у складу са чланом 97. Закона о јавним набавкама. „Активна легитимација“, којим је прописано да жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је била или је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због поступања уговорног органа.

Наиме, појам привредног субјекта се у поступцима јавне набавке интерпретира на сљедећи начин: привредни субјекат је правно или физичко лице или група таквих лица, који на тржишту нуде робу, услуге и/или радове, а регистровани су за обављање предметне дјелатности, те могу учествовати у поступку јавне набавке као понуђач који је доставио понуду (члан 2. став (1) тачка ц) Закона), упућује на привредног субјекта, као учесника у

поступку, што укључује низ претпоставки који се преплићу и произилазе једне из других, у смислу дефинисања цјеловитости наведеног појма. Такође, према члану 94. став (1) Закона, за привредни субјект се веже постојање првног интереса и то у конкретном, предметном поступку јавне набавке, док према члану 102. став (3) Закона, у поступку правне заштите, жалилац је дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе.

Узимајући у обзир напријед цитиране законске одредбе, у конкретном случају околности које су од значаја за предметно питање јесу:
- да се при процјени изнесених околности може једино прихватити разматрање и процјена евентуално настале угрожености положаја и интереса у конкретном, одређеном поступку набавке, те
- да наведено укључује дјелатност својствену предмету набавке, као једну од претпоставки за учествовање у поступку јавне набавке,
- да прузимајући тендерску документацију, будући учесник поступка има очиту стварну намјеру припреме и достављања понуде на конкретан поступак јавне набавке за који је заинтересован.

Само када жалилац успије доказати да је спријечен различитим објективним активностима (изван његове воље и активности) било посредно, било непосредно, путем постављених дискриминаторских услова или од стране поступања или пропуштања поступања од стране уговорног органа, другог учесника или заинтересованих страна, у том, доказивом случају не може се цијенити другачије него да право на заштиту његових права и угрожености положаја за приступање поступка, има не само онај привредни субјект учесник у поступку, који је формални учесник, него и онај који има легитиман интерес, дјелатност која је одговарајућа предмету набавке, али и неспорну, стварну намјеру учествовања у поступку која је била спријечена изван његове субјективне намјере и воље да и постане учесник поступка достављањем понуде за конкретни поступак.

Дакле, за правилно тумачење појма правног интереса, заинтересованог жалиоца за добијање конкретног посла, јесте постојање дјелатности која се веже за предмет набавке, с обзиром да је дјелатност једна од претпоставки добијања посла (члан 46. Закона о јавним набавкама којим је дефинисано право уговорног органа да захтјева од понуђача да докаже своју регистрацију и тачка 3. подтачка 1.2. предметне тендерске документације којим је захтјеван овај доказ професионалне дјелатности), те да жалилац има неспоран и очит стварни интерес, дакле да је заинтересован и да добије посао (финансијски интерес) за који се пријављује за надметање достављањем понуде или да је при томе очитим неправилним поступањем или пропуштањем уговорног органа или садржајем постављених диискриминаторних услова спријечен да наступи у конкретном поступку јавне набавке, као учесник поступка на један од начина прописан чланом 2. став (1) тачка ц) Закона.

У конкретном поступку, овај орган је прије свега увидом у Актуелни извод из судског регистра, број 057-0-Reg-Z-20-000467 од 05.02.2020.године, издатог од стране Окружног привредног суда у Бањалуци, утврдило да жалилац није регистрован за предметну дјелатност.

Како је тачком 3. подтачка 1.2. тендерске документације захтјеван доказ професионалне способности, јасно произилази да у предметном поступку не могу учествовати понуђачи који нису регистровани за дјелатност која је предмет набавке, из чега даље произилази да не могу имати интерес за предметни поступак, као и за додјелу уговора у предметној набавци.

Овај орган полазећи од одредбе цитираног члана 97. Закона, није оцјенио да је жалилац остварио потребне претпоставке одлучивања по предметним жалбеним наводима, јер ради се о привредном субјекту који нема интерес за додјелу уговора у предметној јавној набавци, јер за исту није ни регистрован, па о предметном наводу жалиоца није мериторно ни одлучивано.

Имајући у виду напријед наведено, одлучено је као у диспозитиву овог закључка.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чл. 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалилац захтјева накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, адвокатуу износу од 658,13 КМ. Имајући у виду да се жалба одбацује, те се с тога захтјев жалиоца одбија.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог закључка.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета.

